

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 3396 DEL 19/06/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 50 DEL 26/06/2018

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 3/9/2018, alle ore 9.30, si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera B) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione – Settore concorsuale 09/E3 - SSD ING-INF/01.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 4474 del 02/08/2018:

Componente: Prof. Paolo Ciampolini – Professore presso l'Università di Parma;

Componente: Prof. Gaudenzio Meneghesso – Professore presso l'Università di Padova;

Componente: Prof. Riccardo Rovatti – Professore presso l'Università di Bologna.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs. 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Paolo Ciampolini, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Riccardo Rovatti.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 3396 del 19/06/2018. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 50 del 26/06/2018, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua Italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua Inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua Inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento di un testo relativo al SSD oggetto del bando.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Conclusa la definizione delle modalità di attribuzione dei punteggi, la Commissione decide di riconvocarsi per il giorno 3/9/2018 alle ore 12.00 in via telematica per la valutazione preliminare dei titoli, dei curricula, delle pubblicazioni e delle lettere di referenze dei candidati.

Alle ore 11.00 la seduta viene tolta.

Bologna, 3/9/2018

PRESIDENTE Prof. Paolo Ciampolini

COMPONENTE Prof. Gaudenzio Meneghesso

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Riccardo Rovatti



ALLEGATO 1)

**Criteri di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione – Settore concorsuale 09/E3 - SSD ING-INF/01, composta da

PRESIDENTE: Prof. Paolo Ciampolini - Professore presso l'Università di Parma;

COMPONENTE: Prof. Gaudenzio Meneghesso – Professore presso l'Università di Padova;

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. Riccardo Rovatti – Professore presso l'Università di Bologna;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in centesimi, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 50/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 45/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 55/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 45/100

1. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero, max punti 8 così articolati
 - a. dottorato di ricerca scarsamente coerente con l'SSD ING-INF/01, max punti 1;
 - b. dottorato di ricerca parzialmente coerente con l'SSD ING-INF/01, max punti 4;
 - c. dottorato di ricerca pienamente coerente con l'SSD ING-INF/01, max punti 8;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero, max punti 8 così articolati
 - a. attività autonome con piena responsabilità didattica, max punti 1 ogni 8 ore erogate;
 - b. attività autonome con responsabilità didattica di altro docente, max punti 1 ogni 10 ore erogate;
 - c. attività didattiche non autonome, max punti 1 ogni 30 ore erogate;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, max punti 8, così articolati
 - a. per ogni annualità di formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, max punti 2;
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, max punti 8 così articolati
 - a. complessivamente per il ruolo di "principal investigator" o di "workpackage leader" in progetti finanziati, max punti 4;
 - b. complessivamente per il ruolo di coordinamento di gruppi di ricerca, max punti 4;
5. titolarità di brevetti, max punti 4 così articolati
 - a. brevetto nazionale, max punti 1;
 - b. brevetto internazionale, max punti 3;
6. relazioni invitate, tutorial o sessioni speciali organizzate a conferenze o workshop nazionali e internazionali, max punti 5 così articolati
 - a. complessivamente per attività nell'ambito di conferenze internazionali max punti 4;
 - b. complessivamente per attività nell'ambito di workshop internazionali, max punti 2;
 - c. complessivamente per attività nell'ambito di conferenze nazionali, max punti 2;
 - d. complessivamente per attività nell'ambito di workshop nazionali, max punti 1.

7. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, max punti 4 così articolati
- a. complessivamente per riconoscimenti attribuiti ad articoli su riviste internazionali, max punti 4;
 - b. complessivamente per riconoscimenti attribuiti ad articoli a conferenze internazionali, max punti 1;
 - c. complessivamente per riconoscimenti attribuiti ad articoli a conferenze nazionali, max punti 0,5;

La valutazione di ciascun titolo, quando derivante da lavori in collaborazione, tiene conto di quantità e qualità dello specifico contributo apportato dal candidato

Valutazione della produzione scientifica max 55/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 15. Qualora risultino allegare più pubblicazioni rispetto alle 15 consentite, la Commissione valuta le prime 15 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ad ognuna delle 15 pubblicazioni presentate vengono attribuiti al massimo 3 punti così ripartiti

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, congruenza con l'SSD ING-INF/01, max punti 2;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica, max punti 2;
- apporto individuale del candidato, max punti 1.

La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) con speciale enfasi sul quinquennio 2014-2018. Assegna per tale valutazione un massimo di 10 punti.

Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale di indicatori quantitativi la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvale anche dei medesimi con particolare riferimento al numero di citazioni ricevute nel tempo da ciascun lavoro e agli indicatori bibliometrici che caratterizzano le sedi di pubblicazione.

PRESIDENTE Prof. Paolo Ciampolini

COMPONENTE Prof. Gaudenzio Meneghesso

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Riccardo Rovatti

_____

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 3396 DEL 19/06/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 50 DEL 26/06/2018

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Paolo Ciampolini, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare ING-INF/01, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 03/09/2018 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Riccardo Rovatti.

In fede

Bologna, 03/09/2018



Il Prof. Paolo Ciampolini

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 3396 DEL 19/06/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 50 DEL 26/06/2018

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. **Gaudenzio Meneghesso**, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare ING-INF/01, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 03/09/2018 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Riccardo Rovatti.

In fede

Padova, 03/09/2018


Il Prof. Gaudenzio Meneghesso